



บันทึกข้อความ

กองวิจัย
 16 12015
 เลขที่ 25 ฎ.ย. 2565
 วันที่ 25 มิ.ย. 2565
 15 45

ส่วนราชการ วน.

โทร. ๐ ๒๒๐๕ ๒๓๓๐

ที่ ๐๐๐๖.๓/ร.๑๐๒๖๓

วันที่ 15 มิถุนายน ๒๕๖๓

เรื่อง การดำเนินการทางวินัยกรณีผู้ถูกกล่าวหาว่ากระทำผิดวินัยอย่างร้ายแรงร่วมกัน และอยู่ต่างสังกัดกัน
 ผบช. หรือผู้ดำรงตำแหน่งเทียบเท่า

ผบก. ในสังกัด สง.ผบ.ตร. หรือผู้ดำรงตำแหน่งเทียบเท่า

ที่ประชุมที่ ๕๕๕
 วันที่ ๒๖ มิ.ย. ๖๓
 เวลา ๑๓.๐๐ น.
 521
 25 มิ.ย. 2565
 15 45

ด้วย อ.ก.ตร.วินัย โดยได้รับมอบหมายให้ทำการแทน ก.ตร.อย่างเด็ดขาด ได้พิจารณาในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๖๓ เมื่อ ๓๐ มี.ค.๖๓ แล้วเห็นว่า ตามที่ ตร. มีคำสั่งที่ ๒๐/๒๕๖๒ ลง ๑๔ มี.ค.๖๒ ให้ยุติเรื่องวินัยอย่างร้ายแรง ร.ต.ท. [redacted] (ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑) และสั่งลงโทษไล่อ.ส.ท.ท. [redacted] (ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒) ออกจากราชการ นั้น เหมาะสมแล้ว จึงมีมติรับทราบรายงานการดำเนินการทางวินัย

ที่ประชุมมีข้อสังเกตในเรื่องนี้ว่า เป็นกรณีที่ข้าราชการตำรวจตำแหน่งต่างกัน และอยู่ต่างสังกัดกัน ถูกกล่าวหาว่ากระทำผิดวินัยอย่างร้ายแรงร่วมกัน และการดำเนินการทางวินัยกับข้าราชการตำรวจที่รวมกระทำผิดด้วยกัน แต่อยู่ต่างสังกัดกัน ซึ่งเป็นผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจ ตามมาตรา ๗๒ เสนอเรื่องให้ผู้บังคับบัญชาผู้มีอำนาจพิจารณาสั่งการสำหรับผู้ถูกกล่าวหาทุกคนเป็นผู้พิจารณาสั่ง หรือเป็นผู้สั่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนแล้วแต่กรณี ตาม พ.ร.บ.ตำรวจแห่งชาติ พ.ศ.๒๕๕๗ มาตรา ๘๖ วรรคสาม ประกอบ คำสั่ง ตร. ที่ ๔๓๖/๒๕๕๘ ลง ๒๐ มี.ย.๕๘ ข้อ ๖ การที่ ภ.จว.ตรัง มีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวน ร.ต.ท. [redacted] รอง สว. ผอ.ภ.จว.ตรัง (ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑) และ ภ.จว.ปัตตานี มีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวน ส.ต.ท. [redacted] ผบ.หมู่ (ป.) สภ.กะพ้อ จว.ปัตตานี (ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒) แยกกันดำเนินการทางวินัย จึงยังเป็นการเข้าใจคลาดเคลื่อนไม่เป็นไปตามระเบียบ กฎหมาย และคำสั่ง ตร. ที่เกี่ยวข้อง ซึ่งผู้มีอำนาจดำเนินการทางวินัยโดยแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนผู้ถูกกล่าวหาทั้งสองรายคือ ตร. ดังนั้น เพื่อให้เป็นแนวทางปฏิบัติที่ถูกต้อง จึงให้ ตร. (วน.) ถือปฏิบัติและกำกับหน่วยงานในสังกัด ตร. หากมีกรณีลักษณะเดียวกันหรือทำนองเดียวกันนี้ให้ถือปฏิบัติอย่างเคร่งครัดต่อไป

จึงแจ้งมาเพื่อทราบและกำกับให้ผู้บังคับบัญชาดำเนินการตามข้อสังเกต ก.ตร. โดยเคร่งครัดต่อไป

พล.ต.ท.

(จารุวัฒน์ ไวยาย)

ผู้ช่วย ผบ.ตร.ปรท.ผบ.ตร.



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ รน.

โทร ๐ ๒๒๐๕ ๑๗๐๐

ที่ ๐๐๐๖.๒/๔๐๔๗

วันที่ ๑๘ มิถุนายน ๒๕๖๒

เรื่อง ทหารอกรณินาย ██████████ ยื่นคำขอให้ชดใช้ค่าสินไหมทดแทน

เรียน ผบก.ภ.จว.นครราชสีมา

ตามหนังสือ ภ.จว.นครราชสีมา มีหนังสือที่ ๐๐๑๘(นม).๑๖/๘๔๓ ลง ๓๑ ม.ค.๖๒ ทหารอกรณินาย ██████████ ก่อเหตุ พล.ต.ต. ██████████ ผบก.ภ.จว.อำนาจเจริญ เมื่อครั้งดำรงตำแหน่ง ผกก.สภ.โพธิ์กลาง และ พ.ต.ท. ██████████ รอง ผกก.สส.สภ.หนองสาหร่าย เมื่อครั้งดำรงตำแหน่ง พงส.สภ.โพธิ์กลาง เกี่ยวกับกรณีเมื่อ ๖ เม.ย.๕๕ ได้แจ้งความร้องทุกข์ต่อ พงส. สภ.โพธิ์กลาง จว.นครราชสีมา ว่ามีคนร้ายวางยาเบื่อสุนัข แต่การสอบสวนล่าช้าปัจจุบันยังจับกุมคนร้ายไม่ได้ ซึ่งการดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้อง ภ.จว.นครราชสีมา พิจารณาแล้วเห็นว่าผู้ถูกกล่าวหาที่เกี่ยวข้องและถูกฟ้องคดีอาญาจำนวน ๒ นาย อยู่ในปกครองของ ภ.จว.นครราชสีมา ๑ นาย คือ พ.ต.ท. ██████████ ส่วน พล.ต.ต. ██████████ นั้นอยู่นอกสังกัดและเกินอำนาจของ ภ.จว.นครราชสีมา หากดำเนินการตั้งคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริงกรณีดังกล่าวจะเป็นการดำเนินการที่มีขอบเพราะไม่เป็นไปตามกฎหมาย ก.ตร. ว่าด้วยการสืบสวนข้อเท็จจริง พ.ศ.๒๕๕๖ ข้อ ๑๐ เนื่องจาก ผบก.ภ.จว.นครราชสีมา มียศและตำแหน่งเท่ากับ ผู้ถูกตั้งกรรมการฯ ซึ่งผลจากการดำเนินการดังกล่าวจะต้องนำมาใช้ประกอบการพิจารณาดำเนินการในส่วนของการที่ผู้ถูกกล่าวหาทั้งสองนายถูกฟ้องทางละเมิด กรณีนาย ██████████ ยื่นคำขอให้ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนซึ่งผู้ร้องอ้างว่าได้รับความเสียหายจากการทำละเมิดของเจ้าหน้าที่ตำรวจ สภ.โพธิ์กลาง เพื่อเป็นการหาข้อยุติในการดำเนินการทั้งสองกรณี จึงหารือการดำเนินการว่า ภ.จว.นครราชสีมา สามารถดำเนินการตั้งคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริงฯ ทั้งสองนายได้หรือไม่อย่างไร

วน.นำเสนอ ตร. พิจารณาแล้วกรณีการหารือว่า ภ.จว.นครราชสีมา สามารถดำเนินการแต่งตั้งคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริง พล.ต.ต. ██████████ และ พ.ต.ท. ██████████ ได้หรือไม่ นั้น จากการตรวจสอบสำเนาเอกสารรายงานการสอบสวน ปรากฏว่า พ.ต.ท. ██████████ เกี่ยวข้องรับผิดชอบในฐานะพนักงานสอบสวนเมื่อครั้งเป็น พงส. สภ.โพธิ์กลาง ซึ่งเป็นผู้รับผิดชอบการสอบสวนดำเนินคดีอาญาโดยตรง ส่วน พล.ต.ต. ██████████ (ปัจจุบันดำรงตำแหน่ง ผบก.ภ.จว.อำนาจเจริญ) เกี่ยวข้องรับผิดชอบในฐานะหัวหน้าพนักงานสอบสวน เมื่อครั้งดำรงตำแหน่ง ผกก.สภ. โพธิ์กลาง จว.นครราชสีมา จากกรณีหารือดังกล่าว เป็นการกล่าวหาข้าราชการตำรวจร่วมกัน กระทำผิดแต่อยู่ต่างสังกัด บก. จึงไม่อยู่ในอำนาจของ ภ.จว.นครราชสีมา ที่จะดำเนินการทางวินัยได้ แต่อย่างไรก็ตามทั้งสองนายยังอยู่ในปกครองบังคับบัญชาของ ภ.๓ ที่มีอำนาจหน้าที่ในการดำเนินการทางวินัยได้ ตร.จึงมีบันทึกสั่ง ลง ๒๗ พ.ค.๖๒ ให้แจ้งตอบข้อหารือให้ ภ.จว.นครราชสีมา ทราบเพื่อประกอบการดำเนินการต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

พ.ต.อ.

(ปราโมทย์ เจริญวิวัฒน์สุข)

รอง ผบก.๓ ปรท.ผบก.วน.



สำนักงานคณะกรรมการ การศึกษาขั้นพื้นฐาน

บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ วน.

โทร ๐ ๒๒๐๕ ๒๓๗๐

ที่ ๐๐๐๖.๓/๓๕๕

วันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑

เรื่อง หารือการดำเนินการทางวินัย

เรียน ผบก.ภ.จว.ชลบุรี

ตามหนังสือ ภ.จว.ชลบุรี ที่ ๐๐๑๗(ซบ).๕๑๗/๖๒๑ ลง ๒๕ ม.ค.๖๑ หารือการดำเนินการทางวินัยเกี่ยวกับอำนาจในการพิจารณาแต่งตั้งคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริง พ.ต.ท. [REDACTED] รอง ผกก.(สอบสวน) สภ.สระแก้ว จว.ปราจีนบุรี เมื่อครั้งดำรงตำแหน่ง พงส. ในสังกัด สภ.เมืองพัทยา จว.ชลบุรี กรณีมีส่วนการสอบสวนที่ยังสอบสวนไม่แล้วเสร็จและ/หรือไม่ได้ส่งมอบสำนวนตั้งแต่ปี พ.ศ.๒๕๕๕ - ๒๕๕๗ จำนวน ๑๒๔ สำนวน ไป วน. เพื่อพิจารณา ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

วน. พิจารณาแล้วเห็นว่า เมื่อมีการกล่าวหาหรือมีกรณีเป็นที่สงสัยว่าข้าราชการตำรวจผู้ใดกระทำความผิดวินัยแล้ว การจะสั่งให้มีการสืบสวนข้อเท็จจริง ตาม พ.ร.บ.ตำรวจแห่งชาติ พ.ศ.๒๕๕๗ มาตรา ๘๔ ประกอบกับกฎ ก.ตร.ว่าด้วยการสืบสวนข้อเท็จจริง พ.ศ.๒๕๕๖ ข้อ ๓, ข้อ ๕ และข้อ ๖ ได้กำหนดให้เป็นอำนาจของผู้บังคับบัญชา ซึ่งเป็นผู้มีอำนาจในการปกครองบังคับบัญชาตามกฎหมายหรือคำสั่งของทางราชการ โดยที่ผู้ถูกกล่าวหาต้องเป็นผู้ที่อยู่ใต้การปกครองบังคับบัญชาของผู้สั่งให้มีการสืบสวนข้อเท็จจริง หากมีการย้ายสังกัดไปก่อนที่จะมีการสั่งให้สืบสวนข้อเท็จจริง อันทำให้ไม่มีอำนาจในการปกครองบังคับบัญชาแล้ว ผู้บังคับบัญชาสังกัดเดิมก็ไม่มีอำนาจสั่งให้สืบสวนข้อเท็จจริงกับผู้ที่ไม่อยู่ใต้การปกครองบังคับบัญชาของตนได้ อำนาจในการสั่งให้มีการสืบสวนข้อเท็จจริงในกรณีเช่นนี้ จึงอยู่ที่ผู้บังคับบัญชาผู้มีอำนาจในการปกครองบังคับบัญชาของสังกัดใหม่ โดยผู้บังคับบัญชาสังกัดเดิมสามารถส่งเรื่องที่มีการกล่าวหาหรือสงสัยว่ากระทำความผิดวินัยไปให้ผู้บังคับบัญชาที่มีอำนาจดังกล่าวพิจารณาดำเนินการต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

พ.ต.อ.

(ปราโมทย์ เจริญวัฒน์สุข)

รอง ผบก.๓ พรท.ผบก.วน.



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ว.น.
ที่ ๐๐๐๖.๓/๑๙๑๘
เรื่อง ทาหรือข้อกฎหมาย
เรียน ผบ.ก.อก.จต.

โทร. ๐๒ ๒๐๕๑๖๙๙
วันที่ ๒ มิถุนายน ๒๕๖๓

ตามหนังสือ บก.อก.จต.ที่ ๐๐๑๓.๑๕๑/๑๐๙๔ ลง ๑ พ.ค.๖๓ ทาหรือประเด็น
ข้อกฎหมาย กรณี จต. ได้รับเรื่องร้องเรียนกล่าวหา ซึ่ง ตามอนุมัติ ตร. ลง ๑ ส.ค.๕๙ ทายหนังสือ จต.
ที่ ๐๐๓๒.๖๓/๑๑๕๒ ลง ๗ ก.ค.๕๙ เรื่อง ขออนุมัติหลักการ ในการปฏิบัติเกี่ยวกับงานรับเรื่องร้องเรียนหรือ
ร้องทุกข์ มอบหมายให้ จต. ส่งเรื่องร้องเรียนให้ผู้บังคับบัญชาต้นสังกัดหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง จต.จึงส่งเรื่อง
ไปยังต้นสังกัดปัจจุบันของข้าราชการตำรวจผู้ถูกร้องเรียน เพื่อพิจารณาดำเนินการ แต่ปรากฏว่ายังมีหน่วยงาน
ซึ่งเป็นผู้บังคับบัญชาบางหน่วยได้ส่งเรื่องคืนให้ จต.ส่งเรื่องให้หน่วยที่เป็นผู้บังคับบัญชาต้นสังกัดเดิมที่มูลกรณี
กล่าวหาหรือมูลเหตุแห่งการร้องเรียนเกิดขึ้น เพื่อความชัดเจนในการปฏิบัติและนำเสนอผู้บังคับบัญชาเพื่อ
สั่งการ บก.อก.จต.ขอทาหรือในประเด็นข้อกฎหมายดังกล่าว ความโดยละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

ว.น.ขอเรียนว่า เมื่อมีการกล่าวหาหรือในกรณีเป็นที่สงสัยว่าข้าราชการตำรวจกระทำผิดวินัย
ผู้บังคับบัญชามีอำนาจดำเนินการทางวินัยหรือพิจารณาในเบื้องต้นว่ากรณีมีมูลที่จะดำเนินการทางวินัยหรือไม่
คือผู้บังคับบัญชาต้นสังกัดขณะที่ถูกกล่าวหา ซึ่งเป็นไปตาม พ.ร.บ.ตำรวจแห่งชาติ พ.ศ.๒๕๕๗ มาตรา ๘๔
วรรคแรก บัญญัติไว้ และหากผู้บังคับบัญชาพิจารณาแล้ว เห็นว่าไม่มีมูลหรือมีมูลเพียงพอที่จะแต่งตั้ง
คณะกรรมการสอบสวนทางวินัย หรือมีพยานหลักฐานพึงได้ว่าผู้ถูกกล่าวหากระทำผิดวินัยและสามารถสั่งการ
ได้ในกรณีเป็นความผิดที่ปรากฏชัดเจน ก็ให้ผู้บังคับบัญชามีอำนาจพิจารณาสั่งการไปภายในอำนาจโดยไม่ต้อง
สืบสวนข้อเท็จจริง ตามกฎ ก.ตร.ว่าด้วยการสืบสวนข้อเท็จจริง พ.ศ.๒๕๕๖ ข้อ ๓ ประกอบกับตามอนุมัติ ตร.
ลง ๑ ส.ค.๕๙ ทายหนังสือ จต.ที่ ๐๐๓๒.๖๓/๑๑๕๒ ลง ๗ ก.ค.๕๙ เรื่องขออนุมัติหลักการ ในการปฏิบัติเกี่ยวกับ
งานรับเรื่องร้องเรียนหรือร้องทุกข์ มอบหมายให้ จต. ส่งเรื่องร้องเรียนให้ผู้บังคับบัญชาต้นสังกัดหรือหน่วยงาน
ที่เกี่ยวข้อง ซึ่ง จต.ได้ยึดถือเป็นแนวทางปฏิบัติ โดยได้ส่งเรื่องไปยังต้นสังกัดปัจจุบันของข้าราชการตำรวจ
ผู้ถูกร้องเรียน เพื่อพิจารณาดำเนินการมาโดยตลอด หากมีหน่วยงานใดเกิดข้อสงสัยขอที่ จต.จะแจ้งข้อ
กฎหมายและอนุมัติหลักการ ตร. ลง ๑ ส.ค.๕๙ ให้หน่วยงานดังกล่าวทราบ

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

พล.ต.ต.

(นพพร ศุกพัฒน์)

ผบ.ก.ว.น.



สำเนาคู่ฉบับ

หน้า 27

(จ. 435)

บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ วน. โทร ๐๒ ๒๐๕๑๗๐๐

ที่ ๐๐๐๖.๒/๔๕๐๕ วันที่ ๒๘ กันยายน ๒๕๖๑

เรื่อง ทหารเรือแนวทางการออกคำสั่งให้ข้าราชการตำรวจกลับคืนสู่ฐานะเดิม

เรียน ผบก.สท.

ตามหนังสือ สท. ที่ ๐๐๐๓.๑๑/๔๒๕๕ ลง ๗ ก.ย.๖๑ ทหารเรือแนวทางการออกคำสั่งให้ข้าราชการตำรวจกลับคืนสู่ฐานะเดิม เกี่ยวกับกรณี บก.จร. มีคำสั่ง ที่ ๒๔๐/๒๕๕๕ ลง ๒๙ เม.ย.๕๕ แต่งตั้งคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริง พ.ต.อ. [REDACTED] รอง ผบก.จร. กรณี [REDACTED] ร้องเรียนกล่าวหาให้ดำเนินการทางวินัย พ.ต.อ. [REDACTED] เมื่อครั้งดำรงตำแหน่ง รอง ผบก.ปปป. ว่ามีมูลกระทำผิดอาญาในข้อหาแจ้งความอันเป็นเท็จต่อเจ้าพนักงาน หมิ่นประมาท ต่อมาคณะกรรมการสืบสวน มีหนังสือ ลง ๒๗ มิ.ย.๕๕ เสนอรายงานการสืบสวนดังกล่าว คณะกรรมการสืบสวนยังไม่ได้สรุปว่าการกระทำของผู้ถูกกล่าวหา มีมูลความผิดวินัยหรือไม่อย่างไร อันเป็นสาระสำคัญ ตามข้อ ๓๒ (๓) แห่งกฎ ก.ตร.ว่าด้วยการสืบสวนข้อเท็จจริง พ.ศ.๒๕๕๖ จึงสั่งให้คณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริงติดตามผลคดีอาญาถึงที่สุดเพื่อมาประกอบการพิจารณาและมีความเห็น ตามข้อ ๓๒(๓) โดยให้รายงานผลทุกวันที่ ๒๕ ของเดือน ตามหนังสือ บก.จร.ที่ ๐๐๑๕.(จร)๑๘/๖๖๘๑ ลง ๒๒ ส.ค.๕๕ จนกระทั่ง ตร. ได้มีคำสั่งที่ ๒๕๔/๒๕๖๐ ลง ๔ มิ.ย.๖๐ แต่งตั้งให้ พ.ต.อ. [REDACTED] ดำรงตำแหน่ง รอง ผบก.สท. ต่อมาคณะกรรมการสืบสวนได้เสนอสำนวนการสืบสวนข้อเท็จจริงให้ ผบก.จร. พิจารณาตามหนังสือ บก.จร.ที่ ๐๐๑๕(จร)/๖๐๔๑ ลง ๒๗ ก.ย.๖๐ และ ผบก.จร. ได้มีหนังสือ บก.จร.ที่ ๐๐๑๕.(จร)๑๘/๒๕๓๖ ลง ๒๙ ก.ย.๖๐ ส่งรายงานผลการสืบสวนข้อเท็จจริงให้ ผบก.สท. พิจารณาตามกฎ ก.ตร.ว่าด้วยการสืบสวนข้อเท็จจริง พ.ศ.๒๕๕๖ ข้อ ๓๐ ซึ่ง ผบก.สท. ได้พิจารณาแล้วเห็นว่า การสืบสวนยังไม่เสร็จสิ้น ไม่สามารถพิจารณามีความเห็นตามที่คณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริงเสนอได้ จึงได้ส่งสำนวนการสืบสวนข้อเท็จจริงคืนเพื่อให้คณะกรรมการสืบสวนติดตามผลคำพิพากษาคดีถึงที่สุดของศาลและมีความเห็นเสนอ จากกรณีดังกล่าวทำให้การพิจารณาสั่งการของผู้บังคับบัญชาผู้มีอำนาจตาม มาตรา ๔๕ มาตรา ๔๖ มาตรา ๔๘ หรือมาตรา ๕๐ ยังไม่แล้วเสร็จและยังไม่มีคำสั่งทางวินัย ซึ่งตามมาตรา ๔๗ แห่ง พ.ร.บ.ตำรวจแห่งชาติ พ.ศ.๒๕๕๖(ที่ถูกต้องน่าจะเป็น ๒๕๕๗) กำหนดให้ผู้ถูกกล่าวหาคืนสู่ฐานะเดิมนับแต่วันครบกำหนด และ พ.ต.อ. [REDACTED] ได้มีหนังสือ ลง ๘ ส.ค.๖๑ ถึง ผบก.สท. ขอลงคืนสู่ฐานะเดิมนับแต่วันครบกำหนด จากกรณีดังกล่าว สท. จึงขอหารือว่าผู้บังคับบัญชาหน่วยงานใดเป็นผู้มีอำนาจในการดำเนินการ และเป็นไปตามกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ หรือคำสั่งใด

วน. พิจารณาแล้วเห็นว่า การสืบสวนข้อเท็จจริง พ.ต.อ. [REDACTED] ตามคำสั่ง บก.จร. ที่ ๒๔๐/๒๕๕๕ ลง ๒๙ เม.ย.๕๕ คณะกรรมการสืบสวนดำเนินการสืบสวนแล้วเสร็จเสนอสำนวนให้ บก.จร. พิจารณาตามหนังสือ ลง ๒๗ มิ.ย.๕๕ หาก บก.จร. รับสำนวนไว้พิจารณาในวันที่ ๒๗ มิ.ย.๕๕ บก.จร. มีอำนาจหน้าที่

ต้องพิจารณาสั่งการให้แล้วเสร็จภายในสองร้อยสี่สิบวันนับแต่วันได้รับสำนวน เว้นแต่มีเหตุจำเป็นตามที่กำหนด
ในระเบียบ ก.ตร. ซึ่งทำให้การพิจารณาไม่แล้วเสร็จภายในกำหนดระยะเวลาดังกล่าวก็ให้ขยายระยะเวลาได้
อีกไม่เกินสองครั้ง โดยแต่ละครั้งจะต้องไม่เกินหกสิบวัน แต่อย่างไรก็ตามเนื่องจากต่อมา บก.จร. มีหนังสือลง
๒๙ ก.ย.๖๐ ส่งสำนวนการสืบสวนให้ สท. พิจารณาสั่งการทางวินัย พ.ต.อ. ██████████ และแม้จะมีการส่ง
สำนวนการสืบสวนข้อเท็จจริงคืนเพื่อให้คณะกรรมการสืบสวนติดตามผลคำพิพากษาคดีถึงที่สุดของศาลและมีความเห็นเสนอ ก็ถือว่าปัจจุบัน สท. อยู่ในฐานะผู้บังคับบัญชาคนใหม่ตามนัย กฎ ก.ตร. ว่าด้วยการสืบสวน
ข้อเท็จจริง พ.ศ.๒๕๕๖ ข้อ ๓๐ ผู้มีอำนาจตาม มาตรา ๘๕ มาตรา ๘๖ มาตรา ๘๘ หรือมาตรา ๙๐ ซึ่งมีการ
พิจารณายังไม่แล้วเสร็จและยังไม่มีคำสั่งทางวินัย ดังนั้น สท. จึงเป็นผู้บังคับบัญชาผู้มีอำนาจดำเนินการ
เกี่ยวกับการกลับคืนสู่ฐานะเดิมของ พ.ต.อ. ██████████ ตามนัยมาตรา ๘๗ แห่ง พ.ร.บ.ตำรวจแห่งชาติ
พ.ศ.๒๕๕๗

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

พ.ต.อ. 

(ปราโมทย์ เจริญวัฒน์สุข)

รอง ผบก.ปท.๓ ผบก.วน.